

בית משפט השלום בתל אביב - יפו**תא"ק 14-02-19632 שייקד קריאייטיב בע"מ נ' קרייזלר**

תיק חיצוני:

בפני כב' השופט עזריה אלקלעי

תובעת שייקד קריאייטיב בע"מ

נגד

הנתבעת אילה קרייזלר

חקיקה שאוזכרה:

[חוק הבוררות, תשכ"ח-1968: סע' 1, 5](#)**החלטה**

1. התובעת טוענת כי לנתבעת חוב כלפי התובעת מכוח הסכם למתן שירותי פרסום וייעוץ שיווק ולכן התביעה דנן.
2. כעת עומדת בפני בקשתה של הנתבעת לעיכוב הליכים והעברת הסכסוך לבוררות.

טענות הצדדים

3. לטענת הנתבעת, התובעת התקשרה בהסכם עם חברת "בי ארט אנטרפרייז בע"מ" ולכן אין כל יריבות בינה באופן אישי לבין התובעת. הנתבעת טוענת, כי לאחר ניהול מו"מ מר ספי שקד, מנהלה והבעלים של התובעת, אישר את הנוסח הסופי של ההסכם.
4. לטענתה של הנתבעת, ס' 17 להסכם ההתקשרות קובע תניית בוררות ולכן יש להעביר את הסכסוך דנן לבורר מוסכם. הנתבעת טוענת, כי היא אף פנתה באמצעות באי כוחה לתובעת, כדי שיעבירו את הסכסוך לבוררות, ברם התובעת סירבה והתובעת ובאי כוחה הודיעו טלפונית לבא כוח הנתבעת כי הם מסרבים להעביר את הסכסוך לבוררות היות ולטענתם אין על הסכם חתום. לטענת הנתבעת, בטענה זו השמיטה התובעת את הקרקע מתחת לתביעה היות ותנאי לתחילת עבודה הינו הסכם חתום.

5. לעומתה, טוענת התובעת, כי אין כל הסכם בוררות בין הצדדים וכי הנתבעת לא טרחה לצרף את הסכם הבוררות לו היא טוענת בבקשה ומטרת הבקשה לעיכוב הליכים הינה "למשוך" זמן ותו לא. לטענת התובעת, הנתבעת מסתמכת על סעיף בוררות המצוי בטופס "הזמנת עבודת שירות", אולם לטופס זה אין כל תוקף כל עוד הוא לא נחתם, שכן גם מהטופס עולה כי הוא נכנס לתוקף עם החתימה על גביו: כך למשל מצוין בס' 13 כי "הסכם זה מסכם ומגבש כל הסכמה בין הצדדים ועם חתימתו אין ולא יהיה כל תוקף לכל הסכמה אחרת שנעשתה בין הצדדים...". התובעת מציינת, כי הטופס הינו ריק, לא חתום, שמות הצדדים לא מופיעים בו והינו חסר תאריך. כן טוענת התובעת, כי הטופס כלל לא רלבנטי לסוג השירות שהוזמן וכולל הוראה בקשר ל"תכנית דירה".
6. בין היתר, טוענת התובעת, כי הסכמה לבוררות צריכה להיות מפורשת ולא כך במקרה דנן.
7. נוסף על כך, טענה התובעת, כי הנתבעת אינה חולקת על קיומו של חוב וכי מדובר בחוב אישי שלה וזאת ניתן ללמוד מהתכתבויות בין הצדדים. זאת ועוד, הנתבעת חתמה על תכתובות הדואר האלקטרוני בשמה הפרטי ולא בשם חברה כלשהי. אף למיטב ידיעת התובעת, הנתבעת שילמה בעבר לספק אחר באמצעות שיק של הוריה, כך שהטענה שהנתבעת לא חייבת באופן אישי הינה טענה כבושה שהומצאה לצורך ההליכים.

דיון והכרעה

8. מטענות הצדדים עולה, כי ישנה מחלוקת באשר לקיומו של הסכם בוררות בין הצדדים הכולל תניית בוררות.
9. **ס' 5 לחוק הבוררות** הוא הקובע את התנאים לעיכוב הליכים והעברת הסכסוך לבוררות, כאשר אחד התנאים לעיכוב הליכים הוא קיומו של הסכם בוררות, בלעדיו אין יסוד לעיכוב הליכים. בשאלת קיומו של הסכם הבוררות אדון בהחלטתי זו.
10. הנתבעת לא טרחה לצרף את ההסכם הנטען ובו סעיף הבוררות לבקשה עצמה - דבר תמוה כשלעצמו, שכן על צד לצרף את ההסכם עליו הוא מתבסס בטענותיו. הנתבעת צירפה את ההסכם לתגובה אחרת מטעמה (תגובה לבקשת התובעת למתן פסק-דין בהיעדר הגנה) ומעיון בהסכם נראה כי הוא אינו מכיל פרטים מהותיים, לרבות חתימה, ולא קיימות כל ראיות המעידות על קיומו של הסכם בוררות.
11. **ס' 1 לחוק הבוררות** דורש כי הסכם בוררות יהיה בכתב, אמנם הלכה זו התגמשה עם הזמן, ברם היא עדיין נותרה בעינה. כמו כן, נכון שהחתימה היא אינה הכרחית, ברם היא מהווה ראיה לגמירות דעת הצדדים והיא מלמדת על הסכמת החתומים לתוכן החוזה. **(ראה: "אופק חדש בבוררות", עו"ד ישראל שמעוני, (תשס"ט-2009) בעמ' 37).**
12. **בע"א 571/79 דירות מקסים בע"מ נ' ג'רבי נקבע כדלקמן:**

"...אם נתקלים אנו בחוזה בלתי חתום, ואחד הצדדים לחוזה הכתוב יטען, כי לא הגיעו הצדדים לגמירות דעת ועל-כן אין תוקף לנוסח החוזה, הרי תהיה בהעדר החתימה בדרך כלל משום הוכחה מרחיקת לכת, ואולי כמעט קונקלוסיבית, לטובת גירסתו".

13. במקרה דנן לא ניתן להגיע למסקנה, כי הצדדים אכן הסכימו לקיומה של בוררות, זאת לא רק עקב היעדר חתימות הצדדים.

14. מלבד היעדר חתימות הצדדים, ניתן לראות כי לא מופיעים פרטים מהותיים נוספים על גבי ההסכם, כמו שמות הצדדים ותאריך ההתקשרות. זאת ועוד, ס' 19 לטופס, הנטען להיות ההסכם שבין הצדדים, דן ב"תכנית דירה" בעוד שבמקרה דנן הוזמן שירות פרסום.

15. זאת ועוד, הדין עם התובעת בטענתה לפיה סעיף 13 להסכם מלמד במפורש, כי ללא חתימה על ההסכם, הוא אינו תקף.

16. הסעיף קובע כדלקמן: "הסכם זה מסכם ומגבש כל הסכמה בין הצדדים ועם חתימתו אין ולא יהיה כל תוקף לכל הסכמה אחרת שנעשתה בין הצדדים....אלא אם יערך הסכם נוסף בכתב, החתום בין הצדדים".

17. הלכה מושרשת והגיונית היא שכאשר קיימת הסכמה בין צדדים, לפיה החוזה ביניהם ייערך בכתב וייחתם, כל עוד לא נחתם חוזה כאמור, לא נכרת חוזה. בעניין זה ניתן ראה: [ע"א 692/86 בוטקובסקי נ' גת](#) וכן [ע"א 921/91 אזערי נ' עזבון לווינברג](#) שם נקבע כך:

"...אם גומרים הצדדים עצמם בדעתם כי רק חתימתם היא זו שתחייב אותם, פשיטא כי החתימה הופכת למעין תנאי מתלה להתקשרות, ובלעדיה לא נכרת ההסכם. העדר חתימתו של אחד הצדדים יש בה אז ללמד כי לא התקיים יסוד גמירות הדעת, וההסכם לא השתכלל (ראה ספרם של פרופ' ד' פרידמן ופרופ' נ' כהן, חוזים (חלק א, תשנ"א), בעמ' 451)".

18. נוסף על אלו, לא ניתן ללמוד על הסכמת הצדדים לפנות לבוררות מתכתובות הדואר האלקטרוני שצורפו. מתכתובות הדואר האלקטרוני ניתן ללמוד על קיומו של משא ומתן בין הצדדים, אולם לא ניתן ללמוד על כריתתו של ההסכם שבו תניית בוררות.

19. בוררות יש לקיים בהסכמת הצדדים ובמקרה דנן לא שוכנעתי כי כך הוסכם. לגבי הסכמת

הצדדים יפים דברים של עו"ד ישראל שמעוני בספרו "אופק חדש בבוררות" בעמ' 13:

"ההתקשרות בהסכם הבוררות מחייבת את הסכמתם המלאה של הצדדים.

ליסוד ההסכמה יש כאמור ערך ומשמעות רבה. ללא הסכמת הצדדים לא

תוכל להתקיים הבוררות הן מבחינת החובה שתהיה הסכמה, הן מבחינה

מעשית. אם יסוד זה נעדר – לא תהיה נפקדות להליך הבוררות במהלך

ניהולו, ובהיעדר יסוד זה לא יתקיים אמון הצדדים בהליך, דבר שיפגע

בקיומו וביעילותו".

סוף דבר

20. בהתאם לאמור לעיל, ומאחר שלא מצאתי שקיים הסכם בוררות בין הצדדים, הנני מורה על דחיית הבקשה. הנתבעת תישא בהוצאות התובעת בסך 5,000 ₪ בלא קשר לתוצאות התביעה.

21. כמו כן, מעיון בתיק עולה, כי טרם הוגשה בקשת רשות להתגונן מטעם הנתבעת. לא רק שעל הנתבעת היה להגיש בקשת רשות להגן עוד בחודש מרץ 2014 (לפני למעלה מ-4 חודשים), אלא גם לאחר שניתנו מספר הארכות מועד להגשת בקשת רשות להתגונן בהחלטות שונות מיום 9.6.14 ומיום 1.7.14, טרם הואילה הנתבעת לעשות כן, משכך, זכאית התובעת ליטול פסק דין בהתאם לתביעה והיא תגיש פסיקתה לחתימתי עד יום 1.9.14.

22. הדיון הקבוע ליום 5.10.14 מבוטל.

ניתנה היום, י"ז אב תשע"ד, 13 אוגוסט
2014, בהעדר הצדדים.

עזריה אלקלעי 54678313
נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](#)