

## בית משפט השלום באשדוד

ת"א 49737-06-12 רוני נ' אלפגה המרכז הארצי למיזוג אויר בע"מ ואח'

תיק חיצוני: תיק נייר

**בפני** כב' השופט אריאל ברגנר

התובע גיל רוני

**נגד**

- הנתבעים
1. אלפגה המרכז הארצי למיזוג אויר בע"מ
  2. אלפגה אשדוד בע"מ
  3. שרוני שמש
  4. רועי לב ארי שמש
  5. סימה סרגוסי
  6. עינבל הררי

### החלטה

בפני "בקשה דחופה לאשור ואכיפת החלטות הבורר וחידוש ההליכים בתיק".

התובע מבקש לאשר ולאכוף את פסק הבורר מיום 5.5.03 וההחלטות מיום 7.3.13, 17.4.13 ו- 28.4.13 וכן להורות על חידוש ההליכים בתיק.

התובע טוען בבקשה בין היתר כדלקמן:

1. כי ביוני 2012 הגיש תביעה לעריכת חשבונות ו/או בדיקת נכסים כנגד הנתבעים.
2. כי בשל תניית בוררות בית המשפט עיכב את ההליכים בתיק והעבירו לבוררות בפני בורר שיתמנה ע"י ראש לשכת עורכי הדין.
3. כי ביום 14.1.13 הודיע ראש לשכת עורכי הדין עו"ד דורון ברזילי על מינויו של עו"ד אלי אור כבורר, אשר הביע הסכמתו לשמש בורר.
4. כי החל מנקודה זו החלו הנתבעים לחבל בהליך הבוררות על מנת למנוע חקירה ובדיקה של החשבונות כמתחייב וכמבוקש.
5. כי הבורר נתן מספר החלטות ובית המשפט מתבקש לתת להן תוקף, לאשרן ולאכוף את פסק הבורר מיום 5.5.13 וההחלטות המצורפות מיום 7.3.13 ו- 28.4.13.

6. כי לאור העובדה שמעשי הנתבעים היו אלא לסיכול הבוררות וסיכול התובענה, תנאי סעי' 5(א) לחוק הבוררות אינם מתקיימים, ובית המשפט מתבקש לבטל את עיכוב ההליכים ולהורות על חידושם בשים לב להחלטות הבורר.

הנתבעים הגישו "התנגדות לבקשה הדחופה לאכיפת החלטות הבורר וחידוש ההליכים בתיק".

הנתבעים טוענים, בין היתר, כדלקמן:

1. כי דין הבקשה להידחות על הסף לאור ביצוע מחטף בניגוד להנחיות מוסד הבוררות של לשכת עוה"ד ולא המתין עד להחלטה בבקשה השניה להחלפת הבורר.
2. כי ביום 5.3.13 נפגשו ב"כ הצדדים במשרדו של הבורר בנס ציונה ובפגישה זו העלה ב"כ הנתבעים טענות שונות לרבות לעניין דיסק פגום וביקש ארכה להשלמת נתונים ו-"**למען הסר ספק, הח"מ לא סיכם ולא אישר לבורר דבר בגין המשך הבוררות ו/או שכ"ט שביקש הבורר**".
3. כי עמדת הבורר שאינו מוסמך לדון בתביעה שכנגד היתה תמוהה בעיני ב"כ הנתבעים.
4. כי ב"כ הנתבעים התנגד להצעת הבורר לשמש גם כמומחה דבר שהוביל להחלטת שאינה תקינה ודרש מהבורר לקיים התייעצות עם נציגי מוסד הבוררות.
5. כי ביום 18.3.13 שלח הבורר את תגובתו ובה החלטות שנתן, שאינן ברורות לב"כ הנתבעים, ושמעמידות את הבורר בספק רב.
6. כי בא כוחם טען בפני המוסד לבוררות את התנהלותו החפוזה והתובענית של הבורר דבר שהעלה "טעם לפגם בניהול הליך הבוררות מצד הבורר, דבר שהח"מ אינו יכול לקבל, ובוודאי לא לאפשר שיקרה לנתבעים שאותם מייצג נאמנה. ולאור העובדה שעדין לא החלו הצדדים כול הליך, ולא סוכם דבר עם הבורר בגין גובה שכ"ט ולאור העובדה שהבורר לא העביר לידי הח"מ הסכם שכ"ט ברור ומוסכם".
7. כי בקשה להחלפת הבורר נדחתה ונתנו הוראות לבורר ע"י המוסד לבוררות כי עליו לדון בכלל המחלוקות, כי הבורר נתן החלטה חפוזה, בלתי מידתית שאינה ניתנת ליישום.
8. כי הגישו בקשה נוספת להחלפת הבורר.
9. כי במקביל הוציא הבורר החלטה לפיה הוא מפסיק את הבוררות, וחייב בהוצאות.
10. כי לא היתה להם כל כוונה לסכל את הליך הבוררות, כי הבורר ביצע מחטף והוציא החלטה ללא כל סמכות.

הנתבעים מבקשים מבית המשפט לבטל את החלטת הבורר היות והוא פעל ללא סמכות ומינויו הסופי היה מוטל בספק ולהורות לצדדים לשוב למוסד הבוררות לצורך מינוי בורר אחר, מתאים וראוי.

התובע הגיש תגובה בה הוא טוען, בין היתר, כדלקמן:

1. כי התנגדות הנתבעים נגועה במצגי שווא ובחוסר תום לב ומהווה המשכה של התנהלות שמטרתה מניעת חקירה ובדיקת החשבונות.
2. כי התנגדות הנתבעים ובקשתם לבטל את החלטות הבורר אינה מצביעה על עילות שבדין עפ"י [חוק הבוררות](#).
3. כי בקשות הנתבעים להחלפת בורר הוגשו כאשר במקביל הם אינם ממלאים אחר החלטותיו לשלם לבורר את שכר טרחתו.
4. כי הבקשה להחלפת הבורר עלתה רק לאחר קיום ישיבה מקדמית לאחר דחיות מרובות.
5. כי הנתבעים פעלו ע"מ לסכל את הליך הבוררות.
6. כי הנתבעים השיגו את מבוקשם כך שחלפו 12 חודשים ממועד הגשת התביעה ועד כה טרם נדונה וטרם בוצעה כל חקירה והתחשבנות.

ביום 27.5.13 התקיים דיון והצדדים חזרו על טענותיהם.

הכרעה

בהחלטתי מיום 29.10.12 קבעתי כי יש לעכב את ההליכים בתובענה לאור תניית בוררות בהסכם המייסדים, והוריתי על "העברת הסכסוך שבין הצדדים לבוררות בפני בורר שייקבע ע"י ראש לשכת עורכי הדין".

ראש לשכת עורכי הדין מינה בהתאם כבורר את עו"ד אלי אור (להלן – "הבורר").

ממועד זה, הסכסוך הינו תחת הליך הבוררות בפני הבורר, עו"ד אלי אור ועפ"י [חוק הבוררות](#), התשכ"ח-1968.

לאחר שעיינתי בבקשה ובתגובות ולאחר ששמעתי טענות הצדדים אני סבור כי הנתבעים הם אלה שעשו לסיכול הליכי הבוררות.

עפ"י האמור במכתבו של הבורר מיום 5.5.13 לאור העובדה כי הנתבעים לא מילאו אחר החלטותיו החליט להפסיק את הבוררות.

איני מקבל טענות הנתבעים לגבי הפרשנות שיש ליתן לתוקף הבוררות ו/או כי הבוררות טרם החלה וכיוצ"ב.

מעט שבית המשפט העביר התובענה לבוררות ונתמנה בורר ע"י ראש לשכת עוה"ד, הבוררות החלה בפניו.

כל שאלה היה על הנתבעים להפנות לבית המשפט ולא לעשות דין לעצמם בהחליטם שלא למלא אחר הוראות הבורר.

**"אם מתעורר ספק בדבר תוקף ההסכם או בדבר הפירוש שיש לתת לו – תמסר ההכרעה לבית המשפט"** (פרופ' אוטולנגי בורות דין ונוהל, כרך א מהד' 4 עמ' 583).

התובע עותר להפסיק את הליכי הבוררות ולהמשיך ההליכים בבית המשפט אך דע עקא כי הדין אינו מאפשר זאת בנסיבות אלה כאשר הבוררות כבר החלה שכן סעי' 5 לחוק הבוררות דן בשלב בו טרם החלה הבוררות ובטרם עוכבו ההליכים.

לכשעבר ההליך לבוררות קיבל הבורר את מלוא הסמכויות הנדרשות לפי [חוק הבוררות](#).

**"למניעת ספק כדאי להדגיש, שהתפטרות הבורר אינה פוגעת בקיומו של הסכם הבוררות. בהעדר תניה מפורשת לעניין זה, ובהעדר הסכמה בין הצדדים, יוכל ביהמ"ש למנותו לפי ס' 8 לחוק"** (פרופ' אוטולנגי בורות דין ונוהל, כרך א מהד' 4 עמ' 496).

הבורר, עו"ד אלי אור, החליט על הפסקת הבוררות על ידו וברי כי לבית המשפט הסמכות להורות לבורר לשוב לבצע תפקידו או למנות בורר אחר תחתיו.

**"נפסק, כי אין מניעה מלהורות לבורר, בדומה לשופט שפסל עצמו מלשבת בדין, לחזור אל כס הבוררות. בדומה לשופט, נדרש הבורר להתעלם מהתנהגות בלתי ראויה של צד לבוררות ולתת דעתו לחומר שלפניו, על מנת שיוציא, בסופו של יום, פסק בורות צודק. בנסיבות העניין, ראוי לשקול מהי התוצאה הראויה – ביטול הליך בורות מתמשך ויקר, אשר מרבית נושאו כבר הוכרעו, או התעלמות מדברי הביקורת אשר לא יוחסו למשיבים אישית. באיזון האינטרסים, פסק בית המשפט, גובר עניינה של המבקשת, העולה בקנה אחד עם אינטרס הציבור הנזקק למוסד הבוררות, על עניינם של המשיבים. אף מראית פני הצדק עולה בקנה אחד עם התוצאה המבוקשת. הבורר נקרא אפוא להשלים מלאכתו"** (עו"ד ישראל שמעוני, אופק חדש בורות, דיני בורות עם ערכאת ערעור, 2009 בעמ' 130).

לאחר ששקלתי מלוא הנסיבות וכי למעשה טרם הספיק הבורר לדון בגוף הבוררות, איני בוחר לחייב את הבורר לשוב ולמלא תפקידו אלא מצאתי כי נכון יהיה למנות בורר אחר תחתיו.

אמנם תניית הבוררות קובעת כי הבורר ימונה ע"י ראש לשכת עורכי הדין אך כפי שהסתבר בפני הנתבעים עשו שימוש בהליך זה לרעה כאשר פנו פעמיים לראש לשכת עורכי הדין כדי להעביר הבורר מתפקידו למרות שהבורר כבר מונה, ובהעדר כל בסיס משפטי לבקשתם, ומעבר לכך, ב"כ הנתבעים בדיון שהתקיים בפני ביום הסכים כי אמנה בעצמי את הבורר, **ועל כן, אני ממנה כבורר את עוה"ד אורי שילה משד' המגינים 35 חיפה טל: 04-8535656 פקס: 04-8534545, אשר יקיים את הבוררות בסניף משרדו שבתל אביב.**

הצדדים יפנו את הבורר בתוך 7 ימים מהיום, יעבירו אליו החלטה זו וכתבי הטענות מטעמם.

כמו כן, אני נעתר לבקשת התובע ומאשר החלטות הבורר, עו"ד אלי אור, מיום 5.5.13 בדבר ההוצאות שנפסקו ומיום 7.3.13 בדבר שכר הבורר, כאשר הבורר מתבקש לקבוע את השכר הראוי המגיע לו בגין הפעולות שביצע במסגרת הבוררות ואני קובע כי התשלום יחול על הנתבעים, אשר סיכלו את הליך הבוררות בפניו.

כמו כן, אני מחייב את הנתבעים בהוצאות בקשה זו בסך כולל של 4,000 ₪. חיוב הנתבעים הינו ביחד ולחוד.

אריאל ברגנר 54678313

ניתנה היום, כ"ח סיון תשע"ג, 06 יוני 2013, בהעדר הצדדים. נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](#)