

בית משפט השלום בכפר סבא

תא"מ 52641-11-12 איילון חברה לביטוח בע"מ נ' דוד צ'פניק ובניו בעמ

תיק חיצוני:

בפני כב' השופט דורון חסדאי

התובעת איילון חברה לביטוח בע"מ

נגד

הנתבעת דוד צ'פניק ובניו בע"מ

החלטה

1. לפני בקשת הנתבעת לעיכוב ההליכים בתובענה. לטענת הנתבעת בהסכם בינה ובין חב' אחו גידולי שדה בע"מ - המבוטחת ע"י התובעת (המבטחת), נחתם הסכם אשר בגדרו נקבע סעי' בוררות. לפיכך ומכח הוראת סעי' 5(א) [לחוק הבוררות](#) עתרה הנתבעת לעיכוב ההליכים בתובענה והעברתה להידון בבוררות.
2. הנתבעת בתגובתה ציינה, כי עסקינן בתביעת שיבוב להשבת תגמולי ביטוח שהיא שילמה למבוטחתה (חב' אחו). בתמצית יאמר, כי לשיטת הנתבעת לא ניתן לכפות עליה הליך בוררות, דבר שיפגע בזכות הגישה שלה לערכאות, היא אינה מהווה "חליף" כמשמעות מונח זה בסעי' 4 [לחוק הבוררות](#) ולטענתה, בין היתר, חליף "צריך להיות מי שנכנס להסכם בוררות באופן מודע ובצורה מפורשת...".
3. הנתבעת בתשובתה ציינה, בין היתר, כי תביעת התובעת הינה מכח סעי' 62 [לחוק חוזה הביטוח](#). התובעת למעשה "נכנסה" לנעלי המבוטח לכל דבר וענין והיא יונקת זכות התחלוף שבידה ממערכת הזכויות והחובות של המבוטח כלפיה (צד ג').
4. סעיף 4 [לחוק הבוררות](#) קובע: "הסכם בוררות וסמכותו של בורר על פיו כוחם יפה גם לגבי חליפיהם של הצדדים להסכם... והכל כשאין כוונה אחרת משתמעת מן ההסכם". המושג חליף לא הוגדר ב[לחוק הבוררות](#), או בחוקים אחרים בהם נעשה בו שימוש. חליף הוא מי שהוסבה אליו זכותו (או חבותו) של בעל הזכות (או החבות) המקורי, מכוח חוק (כגון:

מנהל עזבון, יורש, נאמן בפשיטת רגל וכיו"ב) או בנסיבות אחרות, רצוניות (כגון מקבל זכויות על פי חוזה). החליף נכנס באופן מוחלט בנעלי בעל הזכות המקורי, כשהאחרון נעלם ואיננו (ר' [ע"א 10892/02 נאות אואזיס מלונות בע"מ נ' מרדכי זיסר](#) (נבו -6.6.05); [י. שמעוני "אופק חדש בבוררות" התשס"ט 2009, עמ' 19-20](#)).

5. סעיף 62 [לחוק חוזה הביטוח](#) קובע ומגדיר את זכות ה"תחלוף" כדלקמן: "א. היתה למבוטח בשל מקרה הביטוח גם זכות פיצוי או שיפוי כלפי אדם שלישי, שלא מכח חוזה ביטוח, עוברת זכות זו למבטח מששילם למוטב תגמולי ביטוח וכשיעור התגמולים ששילם" (ר' גם סעיף 5 לתשובת הנתבעת).

6. פרופ' ס. אוטולנגי ז"ל בספרה "בוררות – דין ונוהל" מהד' 4 מיוחדת מציינת, כי " לגבי ניזוקים שלא מתאונת דרכים, חברת ביטוח רשאית לתבוע את המזיק בגין הפיצויים ששילמה. המזיק, מצידו, יכול להעלות את כל ההגנות שיש לו כלפי המבוטח, ויכול הוא לדרוש קיום בוררות, בהתאם להסכם ביניהם אם קיים שכזה. מאחר שחברת הביטוח נחשבת כחליף של המבוטח, היא כפופה לאותו סעיף בוררות בהסכם שביניהם (ר' [המ' \(י-ם\) 8199/96 דנלי א.מ. פיננסיים בע"מ נ' מנורה חב' לביטוח בע"מ](#) (לא פורסם)).

7. אשר על כן, בהנתן האמור, ומשמצאתי את טעמי בקשת הנתבעת ותשובתה הנתבעת כנכונים, תקפים ושימיים בענייננו, דין הבקשה להתקבל.

8. מכח הוראת סעיף 5 [לחוק הבוררות](#), הנני מורה על עיכוב הליכים בתובענה שבפני והעברתה להידון בבוררות בהתאם להוראות ההסכם שבין הנתבעת לבין המבוטחת (אחו גידולי שדה בע"מ).

9. החזר אגרה לתובעת על פי התקנות.

10. הנני מחייב את התובעת בהוצאות הבקשה בסך כולל של 2000 ₪, אשר ישולמו בתוך 30 ימים מהיום.

ניתנה היום, ו' חשוון תשע"ד, 10 אוקטובר 2013, בהעדר הצדדים.

דורון חסדאי 54678313
נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](#)