

בית המשפט המחוזי בירושלים

הפ"ב 41645-11-14 בן חמו נ' בוקשפן
הפ"ב 9554-12-14 בוקשפן נ' בן חמו

תיק חיצוני:

בפני כב' השופט בן-ציון גרינברגר

מבקשים יעקב בן חמו

נגד

משיבים יואל בוקשפן
 ע"י עוה"ד ישראל גור

חקיקה שאוזכרה:

[חוק בתי המשפט \[נוסח משולב\], תשמ"ד-1984](#)

[חוק בית הדין לעבודה, תשכ"ט-1969](#)

החלטה

באשר להודעת המבקש מיום 9.12.14, אציין כי שני התיקים מאוחדים הואיל ומדובר בבקשות לאישור ולביטול אותו פסק בורר. משכך, תגובת המבקש מופיעה בשני התיקים ולא נפלה טעות במזכירות בית המשפט.

לעניין בקשת המשיב לדחיית הבקשה לאישור פסק הבורר על הסף, או להעברתה לבית הדין האיזורי לעבודה מכוח סעיף 79(א) [לחוק בתי המשפט](#) [נוסח משולב], תשמ"ד - 1984, [דין הבקשה להתקבל באופן זה שהבקשה לאישור \(הפ"ב 41645-11-14\) תועבר לבית הדין האיזורי לעבודה בירושלים, ותדון יחד עם בקשת המשיב לביטול פסק בורר אשר הוגשה לביה"ד \(תב 14-12-1969\)](#).

כעולה משטר הבוררות, הסכסוך בין הצדדים הוא סכסוך הנובע מיחסי עובד מעביד, וכן כותב המבקש בתגובתו מיום 7.12.14. סכסוך הנובע מיחסי עובד מעביד הוא נושא הנמצא בסמכותו הייחודית של בית הדין לעבודה. סעיף 28 [לחוק בית הדין לעבודה](#), תשכ"ט – 1969 קובע כי: "אם נושא הבוררות היחיד היה ענין שיש בו לבית הדין סמכות ייחודית, יהיו לבית הדין סמכויות בית המשפט בבוררות וכן תהא לבית הדין סמכות ייחודית לדון בתובענה שעילתה בפסק של בוררות כאמור."

לפיכך, בבוררות שנושאה הוא בסמכות ייחודית של בית הדין לעבודה, לבית הדין יש סמכות ייחודית לדון בבקשות הנוגעות לפסק הבורר (ראה גם ישראל שמעוני, **אופק חדש בבוררות** (התשס"ט-2009), עמ' 32; סמדר אוטולנגי, **בוררות-דין ונוהל** (מהדורה רביעית-2005), עמ' 679).

הטענה הנטענת בתגובת המבקש, כי המבקש מלכתחילה רצה לפנות לבית הדין לעבודה אולם המשיב שלח אנשים שיפצירו במבקש להסכים לפנות לבוררות ולא לבית הדין, והצדדים אכן פנו לבוררות; וכעת הוא מבקש להעביר את הדיון בפסק הבורר לבית הדין – טענה זו אינה משנה את העובדה כי לבית הדין לעבודה ישנה סמכות ייחודית לדון בתיקים שבכותרת. שאר טענות המבקש שהועלו בתגובה, ובין היתר - המועד להגשת הבקשה לביטול פסק הבורר והעילות לביטול – מקומן להתברר במסגרת הדיון בבקשות לאישור ולביטול פסק הבורר בבית הדין לעבודה.

אציין כי העובדה שהבקשה לאישור הוגשה על ידי המבקש, בטעות לבית משפט זה (אשר לו נתונה ככלל הסמכות לדון בענייני בוררות, מלבד החריגים כבית הדין לעבודה) וודאי כשאינו מיוצג, אינה מצדיקה את **דחיית** הבקשה לאישור הפסק, כפי שביקש המשיב, וכן לא מצדיקה לטעמי פסיקת הוצאות. באשר למבקש – ראוי כי ישקול פנייה לייצוג משפטי בבית הדין.

לפיכך אני מורה כדלקמן:

הפ"ב 41645-11-14 – בקשה לאישור פסק בורר, תועבר לבית הדין האזורי לעבודה ירושלים. הבקשה תדון יחד עם בקשת המשיב לביטול פסק בורר (תב 969-12-14).

הפ"ב 9554-12-14 – בקשה לביטול פסק בורר – תימחק לאור הגשתה במקביל לבית הדין לעבודה. אין צו להוצאות.

ניתנה היום, י"ח כסלו תשע"ה, 10
דצמבר 2014, בהעדר הצדדים.

בן ציון גרינברגר 54678313
נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](#)