

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

הפ"ב 7711-11-12 אי.במ יזמות ובניה בע"מ נ' בית חלקה 76 בגוש 7168 בחולון בע"מ

בפני כב' השופט יונה אטדגי

המבקשת: אי.במ יזמות ובניה בע"מ

נגד

המשיבה: בית חלקה 76 בגוש 7168 בחולון בע"מ (בפירוק מרצון)

החלטה בבקשה לסילוק התביעה על הסף

1. בין הצדדים התגלעה מחלוקת הנוגעת להסכם מכר שנעשה ביניהם, להפרתו על ידי מי מהצדדים, אכיפתו או ביטולו. התנהלה תכתובת בין ב"כ הצדדים. המבקשת טוענת כי באותה תכתובת הוסכם בין הצדדים על בירור המחלוקת בדרך של בוררות ואף הוסכם על זהות בורר. המשיבה כופרת בכך. המבקשת הגישה תובענה זו, לאכוף על המשיבה את בירור המחלוקת בדרך של בוררות בפני הבורר שהוסכם.
2. טענתה העיקרית של המשיבה בבקשה זו, לסילוק התובענה על הסף, היא, כי מהתכתובת שצורפה לא ניתן להסיק על הסכם בוררות, משום שב"כ המבקשת התנה זאת בחתימת מרשתו על הסכם בוררות, דבר שלא נעשה, ומטעמים נוספים. המשיבה טוענת כי באמצעות בא כוחה היא נתנה את הסכמתה לבוררות לאחר שב"כ המבקשת נתן את הסכמתו לכך ובכך נכרת הסכם בוררות.

3. עקרונית, יש צורך בהסכמה מלאה בין הצדדים כדי להתדיין בפני בורר (ראו: פרופ' סמדר אוטולנגי, **בוררות - דין ונוהל**, מהדורה רביעית, כרך א', עמ' 15), אך הפסיקה הכירה גם בהסכמה הנלמדת מהתנהגות הצדדים (ראו: עו"ד ישראל שמעוני, **אופק חדש בבוררות**, עמ' 15).

הנימוקים שהעלתה המשיבה בבקשתה מצביים אמנם, סימן שאלה גדול על ההסכמה הנטענת לבירור המחלוקת בדרך של בוררות.

כיוון שאין בכוונתי להיעתר לבקשה זו, ומשום שהצדדים עוד יפרשו את טענותיהם בנדון בהמשך, אני נמנע מלהתייחס בשלב זה לכל נימוק וטיעון. מכל מקום, לא ניתן לקבוע כי גירסת המבקשת משוללת כל יסוד, באופן שיצדיק את סילוק התביעה על הסף, ולצורך בירור השאלה שבמחלוקת נדרש לשמוע ראיות.

4. נימוק נוסף המצדיק את דחיית הבקשה הוא, שהשאלה הנדרשת להכרעה מוגדרת וממוקדת, וכדי להכריע בה נדרש הליך קצר ומהיר של ראיות, כך שבירור התובענה לגופה לא יכביד על הצדדים ועל בית המשפט יותר מדי.

5. אין לקבל את עמדתה של המשיבה, כי התכתובת בין בא כוחה ובין ב"כ המבקשת היא חסויה, משום שהיא מכילה דברים שהוחלפו במסגרת משא ומתן לפשרה. התכתובת עוסקת בעיקר בהבהרת עמדות הצדדים ודרישותיהם וכן – בהיבט הנוגע לעניינינו – בדרך הרצויה לבירור המחלוקת.

6. כן אין בכוונתי להכריע כבר בשלב זה בדבר משקלה של עדותו של המצהיר מטעם המבקשת, והדבר ייעשה בסוף ההליך.

7. למרות דחיית הבקשה אינני מחייב את המשיבה בהוצאות, משום שכאמור היא העלתה בבקשתה טענות ראויות, ואלה ייפסקו בסוף ההליך ולאור תוצאתו.

8. המשיבה תגיש את תשובתה לתובענה (אם בכוונתה להגיש כתב תשובה), עד יום 10.1.13.

יונה אטדגי 54678313

נקבע להוכחות ליום 28.1.13 שעה 09:30.

ניתנה היום, י"א טבת תשע"ג, 24 דצמבר 2012,
בהעדר הצדדים.

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](#)