

**בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו**

הפ"ב 62339-01-20 קנדיל נ' פרנדלס גרנות ואח'

12 פברואר 2020

תיק חיצוני:

לפני כב' השופטת י. שבח, סג"נ

צביה קנדיל  
ע"י ב"כ עו"ד אור מור

מבקשת האישור

נגד

1. מיה מלכה פרנדלס גרנות  
2. רביב גרנות  
ע"י ב"כ עו"ד אורי זגר

משיבים

חקיקה שאוזכרה:

[חוק הבוררות, תשכ"ח-1968](#)[תקנות סדר הדין האזרחי, תשמ"ד-1984](#)**החלטה****בקשה לעיון חוזר בהחלטה ליתן למשיבה ארכה לנקיטת הליך לפי סעיף 21א [לחוק הבוררות](#).**

1. בהחלטתי מיום 02.02.2020 קבעתי, בניגוד לעמדת המשיבים, כי המסמך מיום 11.12.2019 שיצא תחת ידי הבורר עו"ד משה שפורן, נושא בקשת האישור שהוגשה ע"י המבקשת, הוא פסק בוררות. בה בעת נעניתי לעתירתם החלופית של המשיבים להארכת המועד לנקיטה בהליך ערעור לפני בורר לפי סעיף 21א [לחוק הבוררות](#), עליה הוסכם בהסכם הבוררות, והארכתי את המועד ב 14 ימים. משהחלטה המאריכה את המועד ניתנה ללא תגובת המבקשת - אדון בנושא מבראשית.

2. המבקשת טוענת שמניין 45 הימים חלף ביום 26.01.2020 והבקשה להארכת מועד הוגשה רק ביום 27.01.2020 כך שהמשיבים החמיצו את ההזדמנות לערער לפני בורר. לעמדתה, בית המשפט נטול סמכות להורות על הארכת תקופת 45 הימים הנקובה בפרט ב' רישא לתוספת השנייה לחוק הבוררות. סמכות זו נתונה לדבריה רק לבורר. היא מפנה לספרו של המלומד שמעוני, אף להפ"ב [49116-01-16](#).

3. אינני סבורה כך. מפסיקת בית המשפט העליון יש להסיק את קיומה של סמכות בית המשפט להאריך מועד שחלף להגשת ערעור בפני בורר, הגם שהשימוש בה ייעשה רק מ"טעמים מיוחדים" (רע"א [7053/14 שחף השרון השקעות ופיננסים בע"מ נ' מבוא חורון מושב שיתופי של פא"י להתיישבות חקלאית בע"מ](#), פסקה 16, ניתן ב-31.12.2014). יצוין כי במקרה לעיל נדחתה העתירה לגופה, רק משום משלא נמצאה הצדקה להארכת המועד, להבדיל מחוסר סמכות לתתה.

אשר להחלטה אליה מפנים המשיבים בהפ"ב [49116-01-16 פסקינו בע"מ נ' אלון](#): האמור שם נסמך בעיקרו על ספרו של ישראל שמעוני, דיני בוררות – אופק חדש בבוררות (מהדורה שנייה), אלא שגם שם לא נאמר במפורש כי תקנה 528 לתקנות סדר הדין האזרחי אינה חלה על המועד להגשת ערעור בפני בורר, אלא כי בית המשפט מוסמך להאריך מועדים להליכי השגה בפניו מכוח התקנה האמורה, וכי לבורר שלערעור נתונה סמכות דומה להאריך מועד להגשת ערעור בבוררות, עת "אין להגביל את שיקול דעתו של הבורר לטעמים מיוחדים בלבד..." (עמוד 360), ו"ככלל, יש לאפשר לבעל דין הארכת מועד" (עמוד 634).

סמכות המוקנית לבורר, צריף שתהא מוקנית גם לבית המשפט. הדבר נדרש גם מטעמים של מדיניות שיפוטית ראויה. אם הצדדים הסכימו להתדיין בפני בורר, אף הסכימו על הזכות להגיש ערעור בפני בורר, מן הראוי שגם הליך ההשגה יתנהל בפני הבורר. הדעת נותנת שאם בית המשפט מוסמך להאריך מועד להגשת ערעור לבית המשפט, הוא מוסמך להאריך גם מועד להגשת ערעור בפני בורר, זאת, במיוחד עת טרם מונה בורר לערעור, ולבעל הדין הנזקק לארכה אין למי לפנות זולת לבית המשפט.

4. אשר ליישום הדברים, בנסיבות העניין: הליך הבוררות המתנהל בפני עו"ד שפורן טרם הסתיים ובפסק הבוררות החלקי מיום 11.12.2019, הורה הבורר על מינוי מומחים מטעמו; תביעות הצדדים בבוררות נסבו בעיקר על סעדים כספיים, להבדיל מסעדים בעין הנוגעים לאופי הבנייה או הקצאת זכויות בנכס, עת גם באלו המדובר בהיבטים רכושיים, אין מניעה לכאורה להעמידם לשומה (כפי התייחסותו של עו"ד שפורן לכך בפסק הבוררות);

הן בבקשת האישור, הן בעתירתה לביטול ההחלטה, הביעה המבקשת דעתה כי לא תסכים לכך שהשגות המשיבים על ממצאיו של עו"ד שפורן תתבררנה במכלול במועד מאוחר יותר. משכך, יתכן כי בהיבט הדיוני, יתגלעו קשיים מעשיים ביחס שבין המשך ההתדיינות בפני עו"ד שפורן והכרעותיו לבין

הכרעות הבורר בערעור, אלא שאין מדובר בקושי שנוצר עקב הארכת המועד הקצרה שהוענקה אלא בכזה שהיה גלום מלכתחילה במנגנון יישוב הסכסוכים כפי שנקבע ע"י הצדדים. גם אם הערעור היה מוגש ביום 26.01.20 היו הצדדים ניצבים באותו מצב. בכל מקרה, יש להעדיף מימוש מנגנון ההשגה המוסכם, חלף ריקונו מתוכן.

5. התוצאה היא שההחלטה 02.02.2020 נותרת על כנה. פירושו של דבר שבקשת האישור מוקדמת. המזכירות תסגור את התיק. ניתנה היום, י"ז שבט תש"פ, 12 פברואר 2020, בהעדר הצדדים.



יהודית שבה, שופטת, סג"נ

י. שבה 54678313  
נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, תקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](#)