

בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 53386-07-14

21 פברואר 2019

לפני:

כב' השופט יצחק לובוצקי - שופט בכיר

התובעת

ליאנה עדני

ע"י ב"כ עו"ד סיגל פעיל

-

הנתבע:

1. עיריית תל אביב יפו

2. המרכז הרפואי תל אביב-ביה"ח איכילוב

ע"י ב"כ עו"ד אדם קרן

3. פרופ' שלמה קונטנטיני

4. ד"ר יונתן רוט

ע"י ב"כ עו"ד תמר גולן

5. תאגיד הבריאות ליד המרכז הרפואי ת"א

ע"י ב"כ עו"ד אילן גולדשמידט

ספרות:

ספרות:

ישראל שמעוני, אופק חדש בבוררות (מהד' 2, 2014)

החלטה

לפני שתי בקשות, הדורשות הכרעה:

האחת, בקשת הנציבות האזורית לשוויון במחוז ת"א (שבמשרד העבודה) (להלן: "הנציבות" או "נציבות השוויון"), להצטרף להליך כ"ידיד בית המשפט", בקשה שהוגשה ביום 25.12.18.

השנייה, בקשת התובעת לצרף "דו"ח ביקורת של משרד הבריאות", בהקשר למחקרים רפואיים שבוצעו בשנת 2014 בבית החולים "איכילוב", ואשר לפי טענת התובעת, יש בו כדי לחזק את טענותיה העובדתיות בהליך זה.

לעניין בקשת נציבות השוויון:

הנציבות טוענת, כי "סוגיית האפלייה המגדרית על גווייה", הינה "בליבת עשייתה ומומחיותה של הנציבות", ומשמעלה ההליך הנוכחי סוגיות הנוגעות לכך, יש ליתן לנציבות את ההזדמנות להתערב בדיון. בייחוד, שעה שמדובר בהליך: "המעלה סוגיות מהותיות לשאלת השוויון ... של נשים לעומת גברים".

התובעת תומכת בבקשה, והנתבעים מתנגדים לה.

מדובר בהליך המתנהל כבר מיולי של שנת 2014. תחילה הוא לבש לבוש של בקשה לביטול תוצאות מכרז לתפקיד בבית החולים הציבורי; ומאוחר יותר, בהסכמת הצדדים, שינתה התביעה את פניה, והפכה לתובענה כספית, שבין היתר, עוסקת גם בטענות של הפליה על בסיס מגדרי.

אכן, בית הדין הארצי לעבודה נוהג בדרך כלל להתיר צירוף "ידיד בית המשפט", בהנחה שצירופו יכול לתרום לחקר האמת. כך צורפה לשכת עורכי הדין, שעה שנדרש ברור חוקתי ([ע"ע 19676-11-10 מד"י נ. רונית חיות, סע' 10 לפס"ד מיום 2.10.13](#)), ובמקרה אחר צורף ארגון עובדים רלבנטי ([ע"ע 88/09 מד"י נ. דפנה שכט, סע' 14 לפס"ד מיום 15.7.09, מפי השופטת \(כתוארה אז\), וירט ליבנה](#)). ידיד בית המשפט מצורף, כמסייע ב"תובענה אישית".

ואולם, במקרה דנן, כאשר מדובר בתובענה המתנהלת כבר מזה שנים אחדות, והטענות על בסיס "מיגדר" היו ידועות מזה זמן רב; והעיקר, כל ההוכחות נשמעו כבר במלואן, אין מקום לצרף כעת "ידיד לבית המשפט". שכן, לצדדים לא היתה הזדמנות

להתגונן או להתייחס בראיות לטענות הידיד, וממילא הדבר עלול לדרוש פתיחת מסכת הראיות מחדש, ופגיעה קשה באינטרס של "סופיות הדיון". בספרו של ד"ר שי [פרבר \("ידיד בית המשפט", הוצאת נבו, 2018\)](#), מדגיש המחבר המלומד את חשיבות בחינת השלב שבו מבקש הידיד להצטרף להליך (ר' [בהרחבה שם, בעמ' 216](#)).

לאור האמור, ובשים לב לשלב בו נמצא ההליך, שהוא לאחר הגשת מלוא הראיות, החלטתי לסטות מהכלל הנוהג, ולדחות את בקשת נציבות השוויון להצטרף להליך כ"ידיד בית המשפט".

לעניין בקשת התובעת לצירוף "דו"ח הביקורת", ומכתב השופט (בדימוס) רוזן מיום 1.1.19:

התובעת מבקשת לצרף למסכת הראיות ראייה חדשה, המצביעה לדבריה על כשלים וליקויים שנפלו בהתנהלותו של המרכז הרפואי איכילוב, בהקשר לניסוי בבני אדם; ובייחוד בנוגע למטופלת קטינה, אשר למרבה הצער נפטרה במהלך הטיפול. לפי התובעת, מאחר ונציב הקבילות, השופט (בדימוס) דוד רוזן, נטה לקבל את דבריה של התובעת, לפיהם הדו"ח משקף לכאורה: "התנהגות בעלת גוון פלילי, לה השלכות רוחביות... (סע' 4 למכתבו של הנציב הנ"ל)", ממילא יש חשיבות עליונה בהגשת הדו"ח, והנחתו כראיה לפני ביה"ד.

הנתבעים מצידם מתנגדים גם לבקשה זו, ומזהירים שקבלתה, פירושה ניהול המשפט מחדש, תוך חקירת הרופאים הנוגעים לאותו הדו"ח. מה גם, שהדו"ח עצמו אמור להיות חסוי, ואינו רלבנטי באופן ישיר לתביעה.

אין ספק, כי ניתן במקרים המתאימים להגיש ראיות באיחור, ואוסף כי בהקשר זה אין להתעלם מגישתו של בית הדין הארצי לעבודה, לפיה יש לנקוט ב"גישה מקלה" בהקשר זה [\(בר"ע \(ארצי\) 1111/01 אסלאן עומר נ' ב"ל, סע' 5 להחלטה מיום 12.6.91\)](#).

עם זאת, בנסיבות המקרה דנן, כשמדובר למעשה בתחילת המשפט מראשיתו, כאשר הדו"ח עצמו לא עוסק דווקא בליבת המחלוקת הנתונה בתובענה זו, וההליך כבר נמשך שנים ארוכות והובאו ראיות למכביר, לא מצאתי שיש מקום לפתיחת מסכת הראיות מחדש. אני גם סבור כי אין לבוא בטרוניה כלפי הערכאה הדיונית, המסרבת לקבלת ראיות לאחר תום שלב הגשת הראיות (ר': **דב"ע (ארצי) נב/0-131 גבריאלה קוטלובסקי נ. ב"ל, סע' 10 לפס"ד מיום 3.9.92**). שכן, יש למנוע אנדרלמוסיה בניהול המשפט (ר': **דב"ע (ארצי) נה/3-285 מישל לנקרי נ. א.נ.ש. בע"מ, סע' 7 לפס"ד מיום 7.11.95**).

סוף דבר :

שתי הבקשות המפורטות לעיל נדחו, ולפיכך הגיע שלב השלמת סיכומי הצדדים.

הנתבעים ישלימו את הגשת סיכומיהם, ובלבד שיעשו כן עד ליום 25.3.19.

התובעת מצידה, רשאית להשיב בקצרה לסיכומים שיוגשו כאמור, ובלבד שתעשה כן עד ליום 15.4.19.

התיק יובא לעיוני לאחר 15.4.19, לצורך מתן פסה"ד.

לא מצאתי לעשות צו להוצאות, בקשר להתדיינות נשוא החלטתי הנוכחית. **ניתנה היום, ט"ז אדר א' תשע"ט, (21 פברואר 2019), בהעדר הצדדים, ותישלח אליהם, וכן תימסר גם לנציבות שוויון ההזדמנויות (משרד העבודה מחוז ת"א).**

יצחק לובוצקי 54678313
נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](#)