

בבית המשפט השלום

תיק 57329-04-18

באשדוד

אסתר פסטג ת.ז.

באמצעות ב"כ עו"ד יצחק פלוינסקי

מרחוב מבוא האמוראים 1/9 אשדוד

טל' 03-7252698 פקס 054-8466492

המבקש (החייב)

נגד

חיה לנדאו

ע"י ב"כ אהרן פינק ואו זינגר אברהם

מרחוב תכלת מרדכי 21/517 ירושלים 9439623

טלפון: 02-5434050 פקס: 02-5434080 נייד: 058-7901133

כתובת דוא"ל: az@fzlaw.co.il

המשיב (הזוכה)**בקשה לעיכוב הליכים לפי חוק הבוררות**

כב' בית המשפט מתבקש לעכב את ההליכים לפי חוק הבוררות :

נימוקים

1. בניגוד לטענת הזוכה /התובע שטען שמדובר בגישור הגיע לידי החייבת הנתבעת מסמך בחתימת התובע ובו נכתב " אני (ישראל לנדאו) מקבל עלי את סמכות בית הדין לדון ולהחליט בתיק כפי שמפורט בשטר הבוררות שאני חותם עליו ביחד עם פתיחת התיק וע"ז באתי על החתום כ"ז סיוון תשע"ז נאם ישראל לנדאו (חתימה *ישראל לנדאו*) "

2. משכך ללשכת ההוצאה לפועל או לבית המשפט אין סמכות לדון לגבי שטרות אלו שכן הצדדים חתומים על הסכם בוררות, ויתירה מכך הבורר שהוא בית הדין הישר והטוב שע"י רבני הקריות באשדוד אף נתן צו ביניים (פס"ד ביניים) על מניעות הזוכה האוסר עליו מלפעול או לנקוט בהליכים בעניין השטר , ומשהזוכה פנתה לבורר יש להעביר את התיק לבורר ולעכב את ההליכים, וכידוע משחתמו הצדדים על שטר בוררות נתונה סמכות ייחודית לבורר שכן סעיף 5 לחוק הבוררות, תשכ"ח-1968 קובע כי :

עיכוב הליכים בבית המשפט.5. (א) הוגשה תובענה לבית משפט בסכסוך שהוסכם למסרו לבוררות וביקש בעל-דין שהוא צד להסכם הבוררות לעכב את ההליכים בתובענה, יעכב בית המשפט את ההליכים בין הצדדים להסכם, ובלבד שהמבקש היה מוכן לעשות כל הדרוש לקיום הבוררות ולהמשכה ועדיין הוא מוכן לכך.

3. גם אין מקום לטענה שישראל לנדא בעלה של הזוכה הוא זה שהופיע וחתום בבוררות שכן חוק יחסי ממון בין בני זוג, תשל"ג-1973* קובע כי

5. (א) עם התרת הנישואין או עם פקיעת הנישואין עקב מותו של בן זוג (בחוק זה – פקיעת הנישואין) זכאי כל אחד מבני הזוג למחצית שוויים של כלל נכסי בני הזוג, למעט –
(1) נכסים שהיו להם ערב הנישואין או שקיבלו במתנה או בירושה בתקופת הנישואין;

4. ברעא בית המשפט העליון 3925/12 חן רונן, kermero hokdings ltd נ' עו"ד יובל כהן, עו"ד יצחק סגל, חברת montenegro shores ואח' (פורסם ב-LawData 17/06/2013) נקבע .

מעגל ההרחבה השני מתייחס לצירוף חליפיהם של הצדדים להסכם הבוררות להליך הבוררות, על אף שלא חתמו על הסכם הבוררות, מכוח הוראת סעיף 4 לחוק הבוררות, התשכ"ח-1968 (להלן: החוק) המורה כדלקמן:

"הסכם בוררות וסמכותו של בורר על פיו כוחם יפה גם לגבי חליפיהם של הצדדים להסכם... והכל כשאין כוונה אחרת משתמעת מן ההסכם".

החוק אמנם אינו מגדיר את המונח "חליף", אך בפסיקת בית משפט זה הוגדרו המקרים בהם יוכר אדם כחליף לצורך תחולתו של הסכם בוררות כלפיו. כך, בע"א 10892/02 נאות אואזיס מלונות בע"מ נ' זיסר (6.6.2005) (להלן: עניין נאות אואזיס) התייחס השופט (כתוארו אז) א' גרוניס למושג החליף וקבע כי:

"המושג חליף לא הוגדר בחוק הבוררות, או בחוקים אחרים בהם נעשה בו שימוש. נוכח זאת, יצקה הפסיקה תוכן למושג זה, ומשמעותו נודעת מקיבוצם של פסקי הדין השונים שניתנו במשך הזמן. עיקרו של דבר, חליף הוא מי שהוסבה אליו זכותו (או חבותו) של בעל הזכות (או החבות) המקורי, מכוח חוק (כגון: מנהל עזבון, יורש, נאמן בפשיטת רגל וכיו"ב) או בנסיבות אחרות, רצוניות (כגון מקבל זכויות על פי חוזה)" (פסקה 16).

5. גם אין מקום לטענה כי הבורר התפטר מתפקידו מכיוון שהבורר ביקש שהצדדים יחתמו על שטר בוררות חדש והדגיש שעד לחתימת שטר בוררות חליפי הוא מכהן בתפקידו והכל כפי שמופיע במסמך הבורר שצורף לכתב ההתנגדות

6. בנוסף אין סמכות הבורר להתפטר בפסק הדין בעניין רוטשטיין ה"פ (מחוזי-ת"א) 317/05 י. רוטשטיין מערכות מידע (1986) בע"מ נ' רוטשטיין מערכות מידע בע"מ ואח', תק-מח 2005 (3) 672. נפסק, שלאור סעיף 75 לחוק בתי המשפט [נוסח משולב] ולאור סעיף 11 לחוק הבוררות, על אף משקלה של החלטת בורר, עמדתו אינה מכרעת. התחייבותו החוזית של הבורר למלא את תפקידו כוללת רכיב של סיום מלאכת הבוררות בהכרעה יעילה וצודקת, והוא אינו חופשי להתפטר מתפקידו כל אימת שמופעל עליו לחץ מצד אחד מבעלי הדין. בית המשפט רשאי להורות לו לחזור לכס הבוררות על מנת לסיימה בפסק הבוררות. ראה גם הפב בית משפט מחוזי 14683-04/17 עידו חג'ג', גבריאל מגנזי, שמואל בר אור (בררו) ואח' נ' ציפורה ברון, ענת בניץ ואח', אבי וחווה פרי (פורסם ב-LawData 21/06/2017)

סמכותו של בית המשפט לעשות כן, בין בהוראת סעיף 75 לחוק בתי המשפט שעניינו בסעדים העומדים לרשות בית המשפט, ובין בהוראת סעיף 30 לחוק הבוררות שעניינו בחובת הנאמנות שחב בורר לצדדים. הטעם המהותי נומק בכך שלצד סמכותו של הבורר לפסוק, ניצבת גם החובה לפסוק, גם שעה שהצדדים לא מקלים על מלאכתו, אלא מייסרים אותו ומקשים עליו. ההשלכות מרחיקות הלכת של עזיבת הבורר את הבוררות טרם סיומה, המתבטאות ב: עלויות שקועות של הצדדים, בזמן ובכסף; הקושי במציאת בורר חלופי; הצורך של בורר חדש ללמוד את שנעשה בתיק; האפשרות הממשית שיידרש לשמיעה מחודשת של העדויות שכבר נשמעו- מהוות שיקולי מדיניות מובהקים להקמת הסמכות לכפות את המשך ההתדיינות בפני בורר, ועשיית השימוש בה במקרים המצדיקים זאת [ה"פ (מח-ת"א) 317/05 י. רוטשטיין מערכות מידע (1986) בע"מ נ' מצליח ואח', ניתן ב-14.07.2005; הפ"ב (מח-ת"א) 45529-07-12 קאמאו שיווק נעליים בע"מ נ' טל, ניתן ב-03.12.2012; ה"פ (של-כ"ס) 12444-01-13 סופר נ' אהרן, ניתן ב-07.12.2015] (ראו סקירה מקיפה של פסיקת בתי המשפט בסוגיה זו, לרבות עמדת המשפט העברי, בפסק דינו של כבוד השופט יונה אטדגי בהפ"ב (מח-ת"א) 45529-07-12 לעיל).

7. ראה בספרו של המלומד ד"ר שמעוני בספרו דיני בוררות- אופק חדש בבוררות (מהדורה שנייה מורחבת, התשע"ד- 2014) עמ' 444 שם הוא מציין כי תפקידו של הבורר אינו מן הקלים:

"תפקיד הבורר הינו תפקיד כמעט כפוי טובה, עקב חוק הבוררות שאינו מאפשר לבורר פתחון פה ומשום שסמכויותיו מוגבלות בכל הקשור להטלת מרות ואמצעי משמעת על הצדדים. מעמדו של הבורר הוא כשל מעין שופט, אך חרף זאת, הוא זוכה לעתים ליחס מזלזל ומשפיל מצד הצדדים "שנגררו" בעל כורחם להליך הבוררות. זלזול זה בא לידי ביטוי בחיפוש בציניותו של הבורר לאיתור חסרונותיו ובחיפוש מתמיד אחר סיבות המגבשות עילה להעברתו מתפקידו."

8. מכל העולה מתבקש לעכב ההליכים להשיב את התיק לבורר למתן פסק דין ולחייב את התובע בהוצאות.

9. מן הדין והצדק להיעתר לבקשה זו.

יצחק פלוינסקי עו"ד ב"כ החייבת/הנתבעת
ש.י. 038584215/04
נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

למען הסר ספק, זכויות היוצרים בכתבי הטענות, ככל שהן קיימות, שייכות לעורכי הדין שערכו אותם. הוספת הסמליל (הלוגו) של אתר נבו באה אך כדי לסמל שכתב הטענות פורסם באתר נבו ושהמשתמש בו עושה שימוש באתר זה.